



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับวิทยาเขต
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชัยภูมิ



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 23-24 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังกัดและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหาร วิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วันชัย สุ่มเล็ก ประธานกรรมการ		รองศาสตราจารย์ ดร.อนันต์ เมฆสวรรค์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุชีลา สวัสดิ์ กรรมการ		ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กรณทิพย์ ลิ้มบรรณรัตน์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	
อาจารย์ ดร.อรวรรณ ทองดีเจริญ กรรมการ		ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จักรพันธ์ เรืองนุภาพขจร รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
อาจารย์ ดร.ชโรมา กนกประจักษ์ เลขานุการ		อาจารย์วิระ ชัยบุตร รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชัยภูมิ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในโดยระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินดังนี้

ระดับวิทยาเขต	คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.15 ระดับคุณภาพ ดี			
มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	4.85	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	4.18	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	2.50	ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	4.00	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	4.96	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	3.56	ระดับคุณภาพ ดี

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	3.86	ระดับคุณภาพ ดี
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.14	ระดับคุณภาพ ดี
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	4.23	ระดับคุณภาพ ดี

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	คะแนนเฉลี่ย	4.60	ระดับคุณภาพ ดีมาก
คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	3.62	ระดับคุณภาพ ดี
คณะศึกษาศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	4.18	ระดับคุณภาพ ดี

วิทยาเขตมีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

นักศึกษาของวิทยาเขตชัยภูมามีจุดเด่นด้านกีฬามวยไทย กีฬายกน้ำหนักและกีฬาเทเบิลเทนนิส โดย ชนิดกีฬามวยไทยมีนักกีฬาอยู่ในระดับกีฬาอาชีพ (Kick Boxing) ด้านกีฬายกน้ำหนักได้รับเหรียญทอง 1 เหรียญจากการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ปี 2022 ประเภทกีฬาเทเบิลเทนนิส เป็นนักกีฬาพาราโอลิมปิกชิงแชมป์โลก ดังนั้นวิทยาเขตจึงควรรักษาความโดดเด่นในกีฬามวยไทย เทเบิลเทนนิสและยกน้ำหนัก โดยบูรณาการร่วมกันกับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยและทำการประชาสัมพันธ์เพื่อให้นักเรียน นักศึกษาที่สนใจเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชัยภูมิเพิ่มจำนวนมากขึ้น (คณะศิลปศาสตร์) โดยสนับสนุนให้เข้าร่วมการแข่งขันในระดับชาติและนานาชาติต่อไป

วิทยาเขตมีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. วิทยาเขตมีการดำเนินการในเรื่องการบริการชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน อยู่ในระดับคะแนนต้องปรับปรุงอย่างเร่งด่วน () อาจจะพิจารณาชุมชนเดิมที่เคยร่วมกิจกรรมและมีความตั้งใจ มาร่วมกันทำแผนที่จะพัฒนาชุมชนให้มีความเข้มแข็งและสามารถดำเนินการได้ด้วยตนเองอย่างยั่งยืน และควรมีการพัฒนาเครื่องมือที่จะใช้วัดความสำเร็จของโครงการ
2. วิทยาเขตฯควรมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน จะทำให้รู้ถึงแหล่งที่ทำให้เกิดรายรับและรายจ่าย นำไปสู่การหาต้นทุนต่อหน่วยของทุกหลักสูตรแม่นยำขึ้น และสามารถวางแผนการหางบประมาณมาใช้ในการพัฒนาวิทยาเขตได้ดีขึ้น

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับวิทยาเขต (ปีการศึกษา 2564 จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.60	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.97	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	4.83	ดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	4.19	ดี
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	4.17	ดี

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
5. การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✗ ✓ ✗		
5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	ดี
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ✓ ✗ ✓ ✓ ✓		
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	4.93	ดีมาก
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	1.67	ต้องปรับปรุง
5.5 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.6 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ✓ ② ✓ ③ ✓ ④ ✓ ⑤ ✓ ⑥ ✓		
5.7 อาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0- 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.96	ดี
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.89	ดีมาก
5.9 การบริหารของวิทยาเขต เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	3.00	พอใช้
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ✓ ② ✓ ③ ✓ ④ ✗ ⑤ ✗		
5.10 ผลการประเมินหลักสูตร ของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.47	พอใช้
5.11 ผลการประเมินคณะของ วิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน คณะทุกคณะของวิทยาเขต	4.12	ดี
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ✓ ② ✓ ③ ✓ ④ ✓ ⑤ ✓ ⑥ ✓		
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจาก การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจาก การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0- 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.89	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต								
		คะแนน	ระดับคุณภาพ							
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก							
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก							
7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา										
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.00	ดี							
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้									
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✗</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	✓	✗
①	②	③	④	⑤						
✓	✗	✓	✓	✓						
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	3.13	พอใช้							
ผลการประเมินวิทยาเขต		4.15	ดี							

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขตชัยภูมิ

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับวิทยาเขต
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.85	4.85	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	4.18	4.18	การดำเนินงานระดับดี
3	2	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	3.86	4.17	3.80	4.00	การดำเนินงานระดับดี
6	3			4.96	4.96	การดำเนินงานระดับดีมาก
7	2		4.00	3.13	3.56	การดำเนินงานระดับดี
รวมตัวบ่งชี้	26	4	7	15	4.15	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		3.86	4.14	4.23		
		การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผล การประเมินคุณภาพบัณฑิต ทุกหลักสูตรของคณะ	4.67	4.44	4.70
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ งานทำร่วมกับผลงาน ของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาใน ระดับปริญญาโทที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของบัณฑิต ปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือ ประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะร่วมกับ ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จาก แปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือ เผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของ คณะ	5.00	5.00	4.92
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วม สร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ผู้สร้าง หรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษ ตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	4.49	5.00	5.00
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์ประจำคณะ เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่ม ตามสาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	4.58	3.00	5.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	(คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลป ศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป			
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ของอาจารย์ ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	1.79	3.57
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	1.04	5.00
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน กิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็น คะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ				
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ บูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ข้อ 1 2 3 4 3 คะแนน	ได้ข้อ 1 2 3 4 3 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.3 การบริหารงานวิจัยและ นวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	5.00	4.80	5.00
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	5.00	0.00	0.00
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.13	2.50	3.75
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	3.33	5.00
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ได้ข้อ 1 2 3 3 คะแนน	ได้ข้อ 1 2 3 3 คะแนน	ได้ข้อ 1 2 3 3 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ✓ ✓ ✓ ☒ ☒			
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.74	3.25	3.42
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
6. อັตลัษณ์ของนัักศึษาด้ำนกึฬำ				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยกัฬาฯ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป 	3.05	0.81	1.38
ผลการประเมินระดับคณะ		4.60	3.62	4.18

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ				วิทยาเขต ชัยภูมิ		
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.79	4.79	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	4.79	4.79	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	4.53	4.71	3.74	4.57	การดำเนินงานระดับดีมาก
6	1			3.05	3.05	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.60	การดำเนินงานระดับดีมาก
ผลการประเมิน*		4.53	4.71	4.55		
		การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดีมาก		

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขต ชัยภูมิ					
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ	
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย		
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก	
1	4	-	-	4.86	4.86	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2	2	-	-	2.39	2.39	การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
3	1	-	-	1.04	1.04	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	12	2.66	4.43	3.25	3.74	การดำเนินงานระดับดี	
6	1			0.81	0.81	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.62	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน*		2.66	4.43	3.84			
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี			

คณะศึกษาศาสตร์		วิทยาเขต ชัยภูมิ					
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ	
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย		
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก	
1	4	-	-	4.91	4.91	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2	2	-	-	4.29	4.29	การดำเนินงานระดับดี	
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	12	3.44	4.43	3.42	4.01	การดำเนินงานระดับดี	
6	1			1.38	1.38	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.18	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน*		3.44	4.43	4.30			
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี			

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ถึงแม้ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ 2 คณะอยู่ในระดับดีมาก (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ 4.58 คะแนน และคณะศึกษาศาสตร์ 5 คะแนน) แต่คณะศิลปศาสตร์ อยู่ในระดับพอใช้ (3 คะแนน)	1.1 ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ประจำของคณะผลิตผลงานวิจัยและตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการระดับชาติและนานาชาติเพิ่มมากขึ้น โดยมีการสนับสนุนงบประมาณวิจัยและงบประมาณการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการให้เพียงพอ โดยส่งเสริมให้มีการให้รางวัลผู้ที่สามารถตีพิมพ์ผลงานวิจัยในวารสารฐานที่ได้รับการยอมรับ เช่น มอบเป็นเงินสนับสนุน การขึ้นป้ายเชิดชูหรือแลกเปลี่ยนภาระงาน เพื่อเป็นขวัญกำลังใจ 1.2 วิทยาเขตและคณะ ควรมีการจัดการพัฒนาความรู้ (KM) ด้านการใช้รูปแบบวลีหรือประโยคสำเร็จรูป (Phrase bank) ในปริจเฉทวิเคราะห์ (Genre Analysis) ในบทความวิจัยหรือการเขียนบทความย่อเป็นภาษาอังกฤษ ให้สอดคล้องกับมาตรฐานวารสารนานาชาติ เพื่อให้ตีพิมพ์ได้ง่ายขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
2. ผลงานวิจัยของอาจารย์ประจำคณะ 2 คณะอยู่ในระดับดีมาก และระดับดี (วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ 5 คะแนน คณะศึกษาศาสตร์ 3.57 คะแนน) แต่คณะศิลปศาสตร์ มีการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ ต่ำกว่าเกณฑ์ (1.79 คะแนน)	2. ผู้บริหารและรองคณบดีควรกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ได้รับทุนวิจัยภายใน ต้องนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์กับหน่วยงาน ชุมชน หรือองค์กรภายนอก และมีสนับสนุนช่วยเหลือให้ผู้ทำงานวิจัยของคณะไปใช้ประโยชน์ เช่น ควรให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิจัยช่วยดำเนินการในเรื่องเอกสารเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้วิจัย หรือให้รางวัลแก่อาจารย์ที่สามารถนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้ เพื่อเป็นขวัญกำลังใจ เป็นต้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การกำหนดสูตรในการประเมินตามตัวบ่งชี้ ไม่มีความสอดคล้องกับข้อมูลพื้นฐานโดยเฉพาะตัวหาร คือ จำนวนงานวิจัยที่ได้รับจัดสรรทุนวิจัยก่อนปีประเมิน หน่วยนับเป็นคน ควรเปลี่ยนเป็นเรื่องเพื่อให้เกิดความสอดคล้องกับผลลัพธ์การประเมิน

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การให้บริการวิชาการทั้งด้านอาคารสถานที่และ กิจกรรมด้านกีฬา	1. ควรมีการวิเคราะห์เพื่อจำแนกความต้องการของผู้ มาใช้บริการ และควรรหาแนวทางเก็บค่าใช้บริการให้ เหมาะสมตามประเภทของกิจกรรม
2. ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและ ยั่งยืน	2. วิทยาเขตอาจจะพิจารณาชุมชนเดิมที่เคยร่วม กิจกรรมและมีความตั้งใจ มาร่วมกันทำแผนที่จะ พัฒนาชุมชนให้มีความเข้มแข็งและสามารถดำเนินการ ได้ด้วยตนเองอย่างยั่งยืน และควรมีการพัฒนา เครื่องมือที่จะใช้วัดความสำเร็จของโครงการ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	1. ควรมีการพัฒนาเครื่องมือ แนวทาง ที่จะวัด ความสำเร็จของกิจกรรมว่าทำให้เกิดการฟื้นฟู อนุรักษ์ และเผยแพร่ การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ถึงแม้ทั้ง 3 จะมีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้ คณะวิทยาศาสตร์ กีฬาและสุขภาพ 5 คະແນນ คณะศิลปศาสตร์ 4.80 คະແນນ คณะศึกษาศาสตร์ 5 คະແນນ) อยู่ในระดับดีมาก แต่มี 1 คณะคือ คณะวิทยาศาสตร์ กีฬาและสุขภาพ ที่มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) อยู่ในระดับดีมาก (5 คະແນນ) คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์มีระดับควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน วิทยาเขตจึงไม่สามารถบรรลุเป้าหมายความสำเร็จในเรื่องเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม	1. วิทยาเขตและคณะควรจัดประชุมเพื่อหาแนวทางในการส่งเสริมให้เกิดแหล่งทุนสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้และเงินงบประมาณแผ่นดิน) ที่สอดคล้องกับจำนวนอาจารย์ในวิทยาเขต รวมทั้งเฝ้าอำนวยความสะดวกในการเบิกจ่ายงบประมาณที่ตรงตามระเบียบการเบิกจ่ายเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมของคณาจารย์วิทยาเขตชัยภูมิ
2. วิทยาเขตมีการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ อยู่ในระดับพอใช้ (3 คະແນນ)	2. วิทยาเขตและผู้บริหารระดับคณะ รวมทั้งอาจารย์ภาษาอังกฤษ ควรพัฒนาแนวทาง พัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 ได้แก่ การเตรียมความพร้อมของนักศึกษา การคัดเลือกสื่อที่เหมาะสมให้นักศึกษาเรียนรู้ด้วยตนเอง และควรมีการพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษอย่างต่อเนื่อง
3. ถึงแม้วิทยาเขตมีการบริหาร ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยอยู่ในระดับดีมาก (5 คະແນນ)	3. วิทยาเขตและคณะควรมีการสร้างตัวชี้วัดที่ชัดเจนที่ระบุได้ว่ากิจกรรมนั้นทำให้เกิดการฟื้นฟู อนุรักษ์และเผยแพร่ อย่างยั่งยืน
4. มีการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยของทุกหลักสูตร	4.1 ควรมีการวิเคราะห์ค่าเสื่อมราคา การปันส่วนค่าใช้จ่าย ลงไปยังระดับหลักสูตร ให้ครบถ้วน ครอบคลุมพันธกิจต่างๆของวิทยาเขต 4.2 วิทยาเขตควรมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน จะทำให้รู้ถึงแหล่งที่ทำให้เกิดรายรับและรายจ่าย นำไปสู่การหาต้นทุนต่อหน่วยของทุกหลักสูตรแม่นยำขึ้น และสามารถวางแผนการหางบประมาณมาใช้ในการพัฒนาวิทยาเขตได้ดีขึ้น
5. ไม่มีการประเมินบุคลากร และผู้บริหาร	การประเมินผลการปฏิบัติราชการ ถือเป็นเรื่องสำคัญอย่างหนึ่งของการพัฒนาองค์กร ควรปฏิบัติให้เป็นงานปกติ ดังนั้นควรมีการพัฒนาแบบประเมินออกมาให้เร็ว ผู้รับการประเมินจะได้รับทราบก่อน หากพัฒนาไม่ทันควรอนุมัติใช้แบบประเมินเดิมไปก่อน และอาจจะประเมินซ้ำเมื่อมีแบบประเมินใหม่

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

วิทยาเขตควรเร่งกระบวนการสร้างความร่วมมือด้านการวิจัยกับหน่วยงานภายนอกทั้งในระดับจังหวัดและระดับประเทศ เพื่อนำงบประมาณจากภายนอกมาพัฒนาศักยภาพการวิจัย

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลการดำเนินงานด้านการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของคณะศิลปศาสตร์ (ร้อยละ 3.22) คณะศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 8.28) ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน และคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ร้อยละ 12.20) อยู่ในระดับพอใช้ (เกณฑ์ วิทย ร้อยละ 20 ศิลป์ ร้อยละ 20 คีฬาร้อยละ 30)	1. ผู้บริหารระดับวิทยาเขต และรองคณบดีต้องจัดทำนโยบายเพื่อพัฒนาให้นักกีฬามีศักยภาพด้านการกีฬา ได้แก่ ทักษะทางกีฬา สมรรถภาพทางกายและจิตวิทยาของนักกีฬา เพื่อเตรียมความพร้อมเข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติและนานาชาติได้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัย	1. สำนักกีฬาควรมีการจัดทำแผนให้เห็นชัดเจน ถึงกระบวนการต่างๆ อย่างเป็นขั้นตอนถึงการพัฒนานักกีฬา
2. จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬาของวิทยาเขตอยู่ในระดับพอใช้ (3.13 คะแนน)	2. วิทยาเขตควรมีการส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์แต่ละคณะดำเนินการวิจัยและนวัตกรรมที่เกี่ยวกับศาสตร์ทางการกีฬา และกำหนดกรอบการจัดสรรทุนวิจัยมุ่งเน้นการตีพิมพ์เผยแพร่ ที่สอดคล้องตามปีการศึกษาที่ประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยเอื้ออำนวยความสะดวกในกระบวนการเบิกจ่ายทั้งการดำเนินการวิจัย การจัดหาแหล่งทุน และการตีพิมพ์เผยแพร่

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรปรับปรุงเกณฑ์การประเมินตัวชี้วัดที่ 7.2 โดยเฉพาะการนับจำนวนงานวิจัยต้องเขียนให้ชัดเจน และมุ่งเน้นงานวิจัยที่มี Citation (การอ้างอิง) ตามฐานข้อมูลวิจัย หรือวารสารต่างๆ

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. ควรตรวจสอบคุณภาพของการพิมพ์ให้ถูกต้องและรูปแบบในการพิมพ์ SAR ให้ถูกต้องตรงตามมาตรฐานและรูปแบบของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
2. การตรวจสอบตัวบ่งชี้ เกณฑ์มาตรฐาน คะแนนที่กำหนดให้เป็นเอกภาพเดียวกันทั้งวิทยาเขต

ภาคผนวก

- ภาพกิจกรรมการประเมิน
- กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต
- ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

ภาพกิจกรรมการประเมิน



การประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้			
	<ul style="list-style-type: none"> • ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม • ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) • ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ • เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประธานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน • เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์ 		
ประเมินวันที่ 23 มิถุนายน 2565			
08.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> • ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุมดอกกระเจียว) <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน - ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน - ขอหลักฐานเพิ่มเติม 		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> • ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุมมอหินขาว) • ประธานผู้ประเมินภายใน: กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน • ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2564 (10 นาที) โดยจัดห้องตามมาตรการเว้นระยะห่างทางสังคมตามที่รัฐกำหนด 		
	<p>ทีม 1 (ห้องประชุมดอกกระเจียว) (ผศ.วันชัย สุ่มเล็ก)</p>	<p>ทีม 2 (ห้องหัวหน้าสำนักงานกีฬา) (อาจารย์ ดร.อรรวรรณ์ ทองดีเจริญ)</p>	<p>ทีม 3 (ห้องผู้ช่วยฝ่ายวิจัยและประกันฯ) (ผศ.สุชีลา สวัสดิ์)</p>
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการ วิทยาเขต (รศ.ดร.อนันต์ เมฆสุวรรณค์)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร (ผศ.รัตนา วงศ์คำสิงห์)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา (ผศ.ประกอบ ศักดิ์ภูเขียว)
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต (รศ.ดร.อนันต์ เมฆสุวรรณค์)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ (นายสงกรานต์ ธิจีน)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ผศ.เยาวลักษณ์ เกิดสมบูรณ์)
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา (ผศ.สมพร จุลมาศ)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ (นายวิระ ชัยบุตร)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ (ผศ.จักรพันธ์ เรืองนุภาพจร)

	ทีม 1 (ห้องประชุมดอกกระเจียว) (ผศ.วันชัย สุ่มเล็ก)	ทีม 2 (ห้องหัวหน้าสำนักงานกีฬา) (อาจารย์ ดร.อรรธรรม ทองดีเจริญ)	ทีม 3 (ห้องผู้ช่วยฝ่ายวิจัยและประกันฯ) (ผศ.สุชิตา สวัสดิ์)
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ (ผศ.ดร.ภรณ์ทิพย์ ลิ้มนรรรัตน์)	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ (ผศ.วราภรณ์ แดงมีแสง)	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา (นายแสนศักดิ์ วรรณมูล)
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะวิทยาศาสตร์ฯ (นางสาวอรปริยา หรั่งมะเริง)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ (นางวนิสรา เรืองนุภาพขจร)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ (นางสาวเสาวพร ธงภักดิ์)
13.00-16.00 น.	ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
ประเมินวันที่ 24 มิถุนายน 2565			
08.00-12.00 น.	ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (ห้องประชุมดอกกระเจียว)		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.30-14.30 น.	รายงานผลการประเมินด้วยวาจา อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม (ห้องประชุมดอกกระเจียว)		
14.30-15.00 น.	ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

วิทยาเขตข้อมูล	มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	โปรดระบุวิทยาเขต			วิทยาเขต	
		ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)				
		คณะ	คณะ	คณะ		คณะ
วิทยาลัย	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	วิทยาลัย		
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน						
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ						
1.1.1	คะแนนผลประเมินบัณฑิตศึกษาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	4.67			4.60	
1.1.2	คะแนนผลประเมินบัณฑิตศึกษาศาสตร์การส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)					
1.1.3	คะแนนผลประเมินบัณฑิตศึกษาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา (bSCS)					
1.1.4	คะแนนผลประเมินบัณฑิตศึกษาศาสตร์การจัดการกีฬา (bSM)				4.44	
1.1.5	คะแนนผลประเมินบัณฑิตศึกษาศาสตร์การจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)					
1.1.6	คะแนนผลประเมินบัณฑิตศึกษาศาสตร์สื่อสารการกีฬา (bSC)		4.44			
1.1.7	คะแนนผลประเมินบัณฑิตศึกษาศาสตร์ท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)					
1.1.8	คะแนนผลประเมินบัณฑิตศึกษาศาสตร์บริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)					
1.1.9	คะแนนผลประเมินบัณฑิตศึกษาศาสตร์พลศึกษา (bPE)			4.70	4.70	
1.1.10	คะแนนผลประเมินบัณฑิตศึกษาศาสตร์พลศึกษา (bHE)					
1.1.11	คะแนนผลประเมินบัณฑิตศึกษาศาสตร์พลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)					
1.1.12	คะแนนผลประเมินบัณฑิตศึกษาศาสตร์พลศึกษาและสุขภาพ (bPEHE)					
1.1.13	คะแนนผลประเมินบัณฑิตศึกษาศาสตร์พลศึกษาและกีฬา (mPE)					
1.1.14	คะแนนผลประเมินบัณฑิตศึกษาศาสตร์พลศึกษาและกีฬา (dPES)					
1.1.15	จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่เปิดสอน	1	1	1	3	
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาพร้อมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่						
1.2.1	คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตศึกษาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	5.00			5.00	
1.2.2	คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตศึกษาศาสตร์การส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)					
1.2.3	คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตศึกษาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา (bSCS)					
1.2.4	คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตศึกษาศาสตร์การจัดการกีฬา (bSM)				5.00	
1.2.5	คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตศึกษาศาสตร์การจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)					
1.2.6	คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตศึกษาศาสตร์สื่อสารการกีฬา (bSC)		5.00			
1.2.7	คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตศึกษาศาสตร์ท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)					
1.2.8	คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตศึกษาศาสตร์พลศึกษา (bPE)			4.92	4.92	
1.2.9	คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตศึกษาศาสตร์พลศึกษา (bHE)					
1.2.10	คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตศึกษาศาสตร์พลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)					
1.2.11	คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตศึกษาศาสตร์พลศึกษาและสุขภาพ (bPEHE)					
1.2.12	คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				0	
1.2.13	คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา (ป.โท)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาพลศึกษาและกีฬา (mPE)			0	0.00	
1.2.14	คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา (ป.เอก)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาพลศึกษาและกีฬา (dPES)					
1.3 นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม						
1.3.1	จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตรการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	36			36.00	
1.3.2	จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)					
1.3.3	จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)					
1.3.4	จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)				3.00	
1.3.5	จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)					
1.3.6	จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)		3			
1.3.7	จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)					
1.3.8	จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			59	59.00	
1.3.9	จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษา (bHE)					
1.3.10	จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)					
1.3.11	จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษาและสุขภาพ (bPEHE)					
1.3.12	จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายทั้งหมดของคณะ ไม่รวมนักศึกษาตกค้าง	36	3	66	105	

วิทยาเขตชัยภูมิ	โปรแกรมชื่อวิทยาเขต			
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด				
1.4.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตบริหารและการออกกำลังกาย (bESS)	33			33.00
1.4.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.4.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตบริหารกิจการ (bSCS)				
1.4.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการศึกษา (bSM)				3.00
1.4.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.4.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)		3		
1.4.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.4.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			64	64.00
1.4.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต (bHE)				
1.4.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.4.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด (เรื่อง)	4	2	3	9
2.1.1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.2) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาการสรรหาวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แต่สถาบันนำเสนอเอกสารฉบับอนุมัติและจัดให้เป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันออกประกาศ (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	3			1.2
2.1.3 ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TC กลุ่มที่ 2 (ค่าน้ำหนัก 0.6) มีจำนวนเรื่อง	0	2	2	2.4
2.1.5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาการสรรหาวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอเอกสารฉบับอนุมัติและจัดให้เป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TC กลุ่มที่ 1 (ค่าน้ำหนัก 0.8) มีจำนวนเรื่อง	0	0	1	0.8
2.1.6 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาการสรรหาวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	1			1
2.1.7 ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.8 ผลงานวิชาการที่ใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.9 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.10 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.11 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.12 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมดของคณะ (คน)	10	7	7	24
2.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ (เรื่อง)	2	1	4	7
2.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.3 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงชุมชน/ สังคม (เรื่อง)	8	1	0	9
2.2.4 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (เรื่อง)	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ	10,969	2,017	12,600	25,586
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ	2	2	2	6

วิทยาเขตชัยภูมิ	โปรเจกต์ของวิทยาเขต			
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด				
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	200,000	120,000	200,000	520,000
5.5 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	416,560			416,560
5.6 จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ (ไม่นับลาศึกษาต่อแบบเต็มเวลา)	8	10	10	28
5.7.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	4	6	6	16
5.7.1.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	1	0	1
5.7.1.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	3	4	5	12
5.7.1.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	1	1	1	3
5.7.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	0	0	1	1
5.7.2.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.2.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.2.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	1	1
5.7.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.3.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.3.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.3.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.4 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.4.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.4.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.4.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.5 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งอื่น (เช่น ครู คศ. ทูระดับ)	0	0	0	0
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต				3.47
1.1.1 คะแนนประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	3.74			3.74
1.1.2 คะแนนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาศุภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)				3.25
1.1.5 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนประเมินหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)		3.25		
1.1.7 คะแนนประเมินหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			3.42	3.42
1.1.10 คะแนนประเมินหลักสูตรสุขภาพ (bHE)				
1.1.11 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและสุขภาพ (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
มาตรฐานที่ 6 อีตักษ์ของนักศึกษาต้นกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา				
6.1.1 จำนวนนักศึกษาทั้งหมดของคณะ	164	31	338	533
6.1.2 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	9	1	26	36
6.1.3 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	11	0	2	13
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.2.1 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติทั้งหมด	11	0	2	13
6.2.2 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	9	0	9	18
6.2.3 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	11	0	1	12
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.3.1 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	6	0	2	8
6.3.2 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	6	0	1	7
มาตรฐานที่ 7 เอกถักษ์ด้านกีฬา				
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา				
7.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา (เรื่อง)	4	3	5	12
7.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมด (เรื่อง)	8	6	10	24